

Szanowni Państwo,

Urzędy samorządowe cyklicznie otrzymują od tego samego wnioskodawcy, drogą elektroniczną przy użyciu epuap, wnioski o identycznej treści, który jest niejasny, składany w niewiadomym trybie, przez samego wnioskodawcę nieokreślony. Po raz kolejny odnoszę wrażenie, że celowo wskazujący podstawy prawne jego złożenia w sposób fakultatywny. Wnioskodawca po raz kolejny miesza trybu u.d.i.p., ustawy o petycjach i k.p.a. Używany język jest nieprecyzyjny, a stosowna określenia nie pasują do opisywanej rzeczywistości. Dla mnie jest oczywiste, że mamy do czynienia z próbą pozyskania danych zbiorczych w celu ich komercyjnego wykorzystania, a dla takich sytuacji tak naprawdę jest przewidziana ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Oczywiście decyzję podejmiecie Państwo samodzielnie, moją opinię proszę traktować wyłącznie w formule analizy zjawiska, jaką możecie Państwo swobodnie wykorzystać,

Wobec faktu, że w ostatnim tygodniu otrzymałem kilka zapytań, z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie, załączam poniżej swoją analizę treści wniosku.

**cytując jako:** „opinia dr Piotra Sitniewskiego, prezesa fundacji JAWNOSC.PL, zamieszczona na stronie [www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl) w dziale opinie”.

dr Piotr Sitniewski

-----

### OPINIA

Podstawowa wątpliwość jaka się nasuwa dotyczy podstawowej kwestii: **w jakim trybie i o co pyta Wnioskodawca?**

Z jednej strony mamy do czynienia z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej składanym w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z drugiej strony Wnioskodawca powołuje się na art. 241 k.p.a.: Art. 241 [Przedmiot wniosku] Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. **Sam Wnioskodawca wyjaśnia w dalszej części pisma:** „W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych)”. W takiej sytuacji nie wiadomo co tak naprawdę składa Wnioskodawca, czy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w trybie u.d.i.p., czy też wniosek w trybie działu VIII k.p.a. **Podmiot obowiązany do stosowania ustawy o dostępie nie może niejako w zamian za Wnioskodawcę decydować, jakiego rodzaju pismo i w jakim trybie składa Wnioskodawca.**

[www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl)

[www.jawnosc.samorzadu.pl](http://www.jawnosc.samorzadu.pl)

[www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl](http://www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl)

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji

**WWW.EKSPERCISAMORZAD.PL**



@jawnoscpl



„W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu żądania wniosku, adresat winien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku” (wyrok WSA w W-wie z 4.3.2014 r., II SAB/Wa 610/13). To właśnie pytający ma obowiązek wyraźnie określić: zakres żądania, i w tryb w jakim wnioskuje o ich udostępnienie. „W ramach trybu udostępniania informacji publicznej **niedopuszczalne jest domniemywanie woli wnioskodawcy i dowolna modyfikacja przez organ żądania wnioskodawcy zawartego we wniosku** o udostępnienie konkretnej informacji publicznej.” (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 3.11.2016 r., II SAB/Sz 112/16).

Mimo, że postępowanie o udostępnienie informacji publicznej regulowane przepisami u.d.i.p. jest odformalizowane, to jednak nie oznacza, że wnioskodawca nie ma obowiązku jasno określić o co pyta i w jakim trybie. NSA w wyroku z 11.1.2019 r. (I OSK 1479/18) stwierdził: „o ile treść wniosku zawiera elementy umożliwiające identyfikację żądanej treści informacji publicznej, a więc w sposób jednoznaczny wskazuje przedmiot żądania i jego zakres, to podmiot zobowiązany nie może uchylać się od jego załatwienia w zgodzie z przepisami u.d.i.p. powołując się na "braki formalne" wniosku. (...) Wniosek musi spełniać jedynie minimalne wymogi pozwalające na określenie przedmiotu i zakresu żądania, umożliwiające jego prawidłowe załatwienie. **Za niezbędne elementy, które powinien zawierać wniosek o udostępnienie informacji publicznej uznaje się: wskazanie zakresu żądanej informacji publicznej oraz określenie miejsca i sposobu udostępnienia jej wnioskodawcy**”. Podobne stanowisko zajął WSA w W-wie: „Minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, **co jest przedmiotem żądania** udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, **że żądana informacja ma charakter informacji publicznej**” (wyrok z 2.12.2016 r., II SAB/Wa 478/16). „W razie powstania wątpliwości co do zakresu żądania strony, organ administracji publicznej nie może arbitralnie przyjąć jednego z kilku możliwych znaczeń niejasnego zwrotu, lecz powinien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania swojego pisma. Dopiero niepowodzenie takiego zabiegu może otwierać drogę do wyboru określonego wariantu żądania strony.” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 07.04.2016 r., sygn. II SAB/PO 16/16).

**Zalecam zatem, by w analizowanej sytuacji adresat pisma wystąpił do pytającego z prośbą o sprecyzowanie w jakim trybie jest składane pismo, i jaka jego część jest wnioskiem w trybie u.d.i.p., a jaka część wnioskiem w trybie k.p.a., a jaka petycją, pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania** (o części dot. petycji poniżej). W następstwie braku odpowiedzi, lub też niewyjaśnienia w sposób nie budzący wątpliwości, z jakim trybem mamy do czynienia, powinno się powiadomić wnioskodawcę, że pismo zostało pozostawione bez rozpoznania gdyż wobec jego niejasności nie można było mu nadać stosownego właściwego biegu.

Takie postępowanie zalecam, gdyż jest to już kolejna sytuacja w której ten sam Wnioskodawca składa w całej Polsce pisma, które są mieszanką wniosków, zaleceń, skarg, petycji i wniosków w trybie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Co więcej, znacząca część zapytań ma charakter tak naprawdę oferty handlowej. Jak słusznie stwierdził NSA w wyroku z dnia 22.6.2017 r., (I OSK 2505/16): „**niesprecyzowane wnioski o informacje – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie”. „**Celem u.d.i.p. jest zapewnienie dostępu do informacji w sprawach publicznych, nie zaś zobowiązanie organów do rozpatrywania w trybie tej ustawy każdego pisma**, w tym jedynie formalnie

i subiektywnie w ocenie wnioskodawcy stanowiącego wniosek o informację publiczną. **Niesprecyzowane wnioski o informacje, zawierające sformułowania chaotyczne, nielogiczne, wadliwe językowo itp.** – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – **nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 u.d.p., a **w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie**”(wyrok NSA z dnia 25.08.2016 r., I OSK 219/15).

## TREŚĆ WNIOSKU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCENY

(cała pisownia w oryginale opinia w kolorze)

### Preambuła Wniosku:

Jak wynika z uprzednio przeprowadzanych przez nas akcji wnioskowania oraz z analizy budżetów Gmin/Miast - **redukcja kosztów związanych z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych** - przebiega w gminach - bardzo wolno.

Tymczasem - dla porównania - w przypadku Osób fizycznych i Firm - ponoszone rzeczowe koszty - zmniejszyły się w ostatnich 10 latach bardzo znacznie - częstokroć kilkukrotnie np. z 1500 pln na 200 pln.

Oczywiście - Wnioskodawca jest świadomy, że nie można miarodajnie - porównywać ad hoc - optymalizację kosztów ponoszonych przez Osoby Fizyczne czy firmy do dokonanej redukcji kosztów - ponoszonych przez Instytucje Publiczne.

Jednakże warto zrealizować rekonesans - w tym obszarze i dokonać stosownej analizy - wykazując troskę o wydatkowanie środków publicznych pochodzących z pieniędzy Podatników.

Media donoszą o sytuacjach typu - vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

Powyższe informacje utwierdzają nas w tym, że sanacja i optymalizacja pieniędzy podatników w tym obszarze wydaje się niezbędna.

Zdaniem Wnioskodawcy:

**Dzięki działaniom sfer Rządowych (w skali makro) w ostatnim czasie sytuacja ulega poprawie, jednakże bez szybkiej sanacji tego obszaru (w skali mikro) - proces ten w Gminach będzie w dalszym ciągu przebiegał zbyt wolno - bez namacalnych sukcesów w postaci znaczącej poprawy w wydatkowaniu środków publicznych w tym obszarze.**

W związku z powyższym:

### I Wniosek:

§1.1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie inter alia: art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. f, art. 6 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie łączne koszty



poniosła Gmina (Adresat Wniosku - **bez nadzorowanych Jednostek Organizacyjnych**)  
**w 2018 r. w związku z korzystaniem z usług telekomunikacyjnych?**

W niniejszym pytaniu wnioskodawca ma na myśli - koszty en bloc - użytkowania służbowych telefonów komórkowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych.

Strona | 4

**W tym zakresie wniosek wydaje się jasny, należy udzielić zbiorczej odpowiedzi ile urząd wydaje na telefony komórkowe, które są zakupione ze środków publicznych. Wnioskodawca nie określa czasookresu, zatem urząd może dowolnie go określić, przyjmując n.p. okres rozliczeniowy.**

§1.2) Dodatkowo, w kontekście pytania z §1.1 - w trybie wyżej powołanych przepisów - wnosimy o :

- **wyszczególnienie nazw Operatorów z jakimi Urząd ma sygnowane umowy**
- **ilości sygnowanych umów z danym operatorem**
- **czas wygaśnięcia umowy**

**Wszystkie te pytania odnoszą się do informacji publicznych, i należy ich udzielić. Nie są one chronione.**

Fakultatywnie i dla ułatwienia Urząd może odpowiedzieć na wszystkie pytania zawarte w niniejszym wniosku - en bloc - za pomocą załączonego - poniżej przez wnioskodawcę - pliku programu Word.

W rzeczonym pliku Wnioskodawca dla większej przejrzystości umieścił jedynie pytania oraz tabele zawierające kolumny i rekordy związane z zadawanymi pytaniami - ułatwiając w ten sposób udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyżej sygnalizowanych zagadnień.

Wzmiankowaną tabelę dotyczącą powyższych zagadnień - oznaczono - jako SEKCJA nr 1

Będziemy wdzięczni za odpowiedź w tej właśnie formie - ułatwi nam to publikację wyników na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) oraz ewentualne wszczynanie procedur sanacyjnych.

§2 Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie wyszczególnienia posiadanych - na stanie ewidencyjnym przez urząd telefonów komórkowych:

- nazwy producenta
- nazwy modelu
- czasu użytkowania

Jeżeli odpowiadając na pytanie z §1.3 - kierownik Jednostki JST uzna, że udzielenie odpowiedzi wymaga w tym przypadku przygotowania informacji w dużej mierze przetworzonej - **Wnioskodawca zadowolony jest z odpowiedzią w formie wyciągu lub kopii z odnośnej ewidencji księgowej Urzędu.**

**Należy udzielić tych informacji z tym zastrzeżeniem, że według mnie niejasnym jest pkt. wniosku: „czasu użytkowania” .**



[www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl) dr Piotr Sitniewski  
kontakt: [jawnosc.pl@gmail.com](mailto:jawnosc.pl@gmail.com)

Nadmieniamy, iż pytania z § 2 wydają się szczególnie istotne z punktu widzenia interesu publicznego pro publico bono - nawiązując do art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z

2018.07.10) - gdyż ten obszar wydatkowania pieniędzy podatników - wydaje się (jak wynika z uprzednio uzyskanych przez nas odpowiedzi) - szczególnie wymagać - wdrożenia procedur optymalizacji finansowej - tak aby w interesie publicznym wykorzystać dużą konkurencję panującą wśród operatorów telefonii komórkowej.

Przedmiotowy obszar wydaje się również szczególnie istotny z punktu widzenia spraw bezpieczeństwa i wspierania producentów nie stanowiących zagrożenia dla bezpieczeństwa - media i struktury rządowe wielu Państw w ostatnim czasie szeroko informują o tej problematyce ad exemplum:

<https://www.tvp.info/41281357/pompeo-o-chinskiej-technologii-jej-instalowanie-niesie-ryzyko> USA !!!!

<http://www.tokfm.pl/Tokfm/7,103086,24789615,donald-trump-uderza-w-huawei-prezydent-usa-podpisal-specjalne.html>

<https://www.tvp.info/40814793/chinskie-technologie-budza-obawy-na-swiecie>

W naszym Kraju - problem ten również został już zauważony:

<https://forsal.pl/artykuly/1391986,huawei-rzad-odlozy-chinskie-telefony-abw-wydala-resortom-specjalne-zalecenia.html>

- dla ułatwienia - jeśli urząd nie prowadzi stosownych ewidencji - w załączniku w Sekcji II znajduje się odnośna tabelka.

§3) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o kwantyfikację wysokości odnośnych abonamentów - dla ułatwienia załączamy tabelę - gdzie w sekcji III - znajdują się odnośne rubryki do wypełnienia.

**Osobiście użyte określenie przez Wnioskodawcę nie jest dla mnie jasne, co bowiem ma na myśli określając „kwantyfikacja abonamentu”? Jeżeli natomiast wypełnienie tabeli w określonej przez Wnioskodawcę tzw. Sekcji III jest działaniem prostym wedle adresata wniosku, należy jej udzielić.**

§4) W trybie wzmiankowanych przepisów w celu analizy odpowiedzi w kontekście dyspozycji § 20 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U.2017.2247 t.j. z 2017.12.05) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy Gmina korzysta z bezprzewodowego dostępu do sieci Internet ? jeśli rzeczona odpowiedź jest twierdząca wnosimy o udzielenie informacji publicznej o rodzaju przedmiotowego dostępu: LTE/RADIOWY/SATELITARNY

Dla ułatwienia w załączniku - znajduje się odnośna tabela - z oznaczoną sekcją IV.

**Stanowi to informację publiczną należy ją udostępnić.**

[www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl)  
[www.jawnosc.samorzadu.pl](http://www.jawnosc.samorzadu.pl)  
[www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl](http://www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl)  
Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji  
**WWW.EKSPERCISAMORZAD.PL**



@jawnoscpl



§5) W kontekście dyspozycji Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. 2007 nr 89 poz. 590) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - jakie środki komunikacji elektronicznej do wspierania Urzędników w sytuacji wymagającej zarządzania kryzysowego posiada gmina - na dzień złożenia przedmiotowego wniosku?

Dla ułatwienia w załączniku - znajduje się odnośna tabela - z oznaczoną sekcją V

**Pytanie jest na tak dużym stopniu ogólności, że na takim samym poziomie ogólności powinno się udzielić odpowiedzi. Ustaw o zarządzaniu kryzysowym nie określa żadnych specjalnych form komunikacji przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. Określa jedynie sposób współdziałania pomiędzy poszczególnymi szczeblami zarządzania, również na poziomie ponadkrajowym. Zatem albo wnioskodawca powinien sprecyzować wniosek, albo też należy poprzestać na udzieleniu na takim samym stopniu ogólności jak zadane pytanie.**

-----  
**II - Petycja Odrębna** - procedowana w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji dołączamy ją do niniejszego wniosku. Nie jest to łączenie trybów - zatem prosimy kwalifikować niniejsze pisma jako dwa środki prawne - wniosek oznaczony - I i odrębną petycję oznaczoną II - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Dla odseparowania od wniosku - petycjodawca - postulaty związane z petycją - numeruje nowymi oznaczeniami §1P, §2P, etc

### **Preambuła petycji:**

W kontekście alarmujących informacji dotyczących kosztów ponoszonych przez Urzędy w tym obszarze - w niektórych gminach: Materiał dziennikarski pt. "50 tys. zł rachunku za służbowy telefon. Tyle w tydzień wydzwoiła Hanna Gronkiewicz-Waltz" vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tylko-w-tydzien-wydzwoi-la-hanna-gronkiewicz-waltz>

**§1P) Wnosimy - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) - o zebranie ofert rynkowych w tym obszarze oraz dokonanie analizy wydatków ponoszonych w przedmiotowym obszarze;**

oraz powiadomienie wnioskodawcy - czy z wykonanej wyżej wzmiankowanej analizy wynika, że zasadnym będzie - w ciągu najbliższego roku - aneksowanie umów lub ogłoszenie postępowań optymalizacyjnych w tym obszarze.

**Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach „Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”. Jeżeli zatem adresat pisma nazwanego przez autor petycją, uzna, że żądanie tak określone jak powyżej mieści się w przedmiocie ustawy o petycjach, powinien się**



do tego żądania odpowiednio ustosunkować. Moim zdaniem tego typu żądanie jest mało realne do realizacji, skoro zamawianie poszczególnych urządzeń telekomunikacyjnych odbywa się cyklicznie stosownie do lokalnych potrzeb. Decyzję oczywiście podejmie stosowny podmiot.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż postępowanie będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z bezpieczeństwem oraz cena.

§2P) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach „3. Petycja może zawierać zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję lub podmiotu, o którym mowa w art. 5 ust. 1.” Zatem tą część należy upublicznić na stronie BIP adresata petycji.

Optymalizację i wdrożenie procedury sanacyjnej - Petycjodawca - rozumie w tym przypadku - jako - ad exemplum - zamówienie tańszych i lepszej jakości usług, etc - w ramach procedowanego ewentualnego postępowania o wyłonienie nowego dostawcy - zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych.

Pozwalamy sobie powtórzyć, że w opinii Wnioskodawców,

Wydziały/Referaty i Urzędnicy (Stanowiska Jednoosobowe) - posiadający w zakresie swoich kompetencji sprawy związane - sensu largo - z redukcją wydatków publicznych - powinny zgodnie z zasadami konkurencji - korzystać z drastycznego spadku cen i poprawy jakości usług - jaki dokonał się w tym obszarze w ciągu ostatnich lat.

W tym miejscu petujący używa określenie „w opinii Wnioskodawców”. Czy zatem mamy do czynienia z petycją czy wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej? Jeżeli adresat pisma uzna to za istotne do wyjaśnienia, powinien wezwać autora pisma o wyjaśnienie w trybie art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach:

2. Jeżeli petycja, nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 1, ust. 2 pkt 3 lub 4 lub art. 5 ust. 1 lub 2, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona.

Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko i “Konstruktywny Niepokój Podatnika” w tej mierze koresponduje z oceną stanu faktycznego podnoszoną przez Media : vide - <http://www.tvp.info/35584545/50-tys-zl-rachunku-za-sluzbowy-telefon-tyle-w-tydzien-wydzwonila-hanna-gronkiewiczwaltz>

### **Ta część w/w nie ma nic wspólnego z petycją**

#### **Osnowa Petycji:**

Wnioskodawca pozwala sobie zwrócić uwagę Decydentów, że jest świadom, iż zamieszczony wyżej materiał prasowy - jest może ekstremalny i dotyczy największej w Kraju Jednostki Samorządu Terytorialnego.

Jednakże - z udzielnych odpowiedzi - na zadawane przez Wnioskodawcę pytania w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej w poprzednich latach - wynika, że w mniejszych gminach - rzeczony koszty są proporcjonalnie - również bardzo wysokie.

#### **Przewidujemy opublikowanie efektów Akcji na naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)**

§6) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku i petycji w trybie - odnośnych przepisów prawa - na adres e-mail [tansze-taryfy@samorzad.pl](mailto:tansze-taryfy@samorzad.pl)

§7) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [tansze-taryfy@samorzad.pl](mailto:tansze-taryfy@samorzad.pl) - stosownie do art. 13 ww. ustawy

§8) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Adresatem Petycji - jest **Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu - adresu e-mail !**

**Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 2) ustawy o petycjach Petycja powinna zawierać: 3) oznaczenie adresata petycji. Przy tak określonym adresacie jak wnosi autor pisma czyli: „Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pomocą uzyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu - adresu e-mail” adresat petycji jest nie oznaczony. W takiej sytuacji stosownie do treści art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach: „Jeżeli petycja, nie spełnia wymogów określonych w art. 4 ust. 1, ust. 2 pkt 3 lub 4 lub art. 5 ust. 1 lub 2, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona”**

