

OPINIA NR 40 z dnia 18.09.2020 r.

Strona | 1

(40/9/2020)

PYTANIE

Do Urzędu Miasta wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej następującej treści:

„informacje na temat Wykazu mieszkańców, Rejestru wyborców, Ewidencji ludności. Chodzi mi o podanie liczby mieszkańców, liczby wyborców ujętych w rejestrze wyborców, liczbę obywateli ujętych w ewidencji ludności z podziałem na wiek:

- 1. Od urodzenia do 18 roku życia*
- 2. OD 18 roku życia śmierci na dzień 10 września 2020 r.*
- 3. Jak również wykazu osób z podaniem imienia i nazwiska we wszystkich wymienionych przeze mnie spisach i rejestrach.*

Kwestia ta dotyczy mojego protestu wyborczego oraz złożenia w związku z tym skargi konstytucyjnej”.

OPINIA

W sprawie pojawia się kilka wątków. Po pierwsze należy założyć że wniosek jest niejasno a w takiej sytuacji w powszechnej opinii sądów administracyjnych powinno się wystąpić do wnioskodawcy o sprecyzowanie zakresu wniosku. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 5 marca 2013 r., I OSK 2889/12 (LEX nr 1339627) stwierdził, że na gruncie analizowanej ustawy podmiot, do którego skierowano żądanie udostępnienia informacji bez sprecyzowania jej rodzaju i przedmiotu, nie ma podstaw do stosowania trybu uzupełnienia podania poprzez jego sprecyzowanie w trybie art. 64 § 2 k.p.a. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego mogą być stosowane tylko w przypadkach określonych w u.d.i.p., która nie daje możliwości zastosowania art. 64 § 2 k.p.a., tj. pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Jeżeli zatem podmiot zobowiązany ma wątpliwości co do zakresu żądania wniosku lub formy udzielania informacji, powinien zwrócić się do wnioskodawcy o jego sprecyzowanie lub dookreślenie, gdyż właściwa realizacja

www.ekspercisamorzed.pl www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte ONLINE dedykowane dla danej instytucji

www.jawnosc.pl

<https://www.facebook.com/groups/adminpublicznejinformacji/>

WWW.JAWNOSC.PL

wniosku o dostęp do informacji publicznej wymaga precyzyjnego udzielenia informacji na temat zawartych w nim kwestii.

Jednak patrząc obiektywnie na treść wniosku można założyć że wnioskodawcy chodzi o udzielenie informacji co do mieszkańców czy też wyborców z trzech różnych rejestrów: rejestr wyborców, ewidencja ludności i wykaz mieszkańców. Pojęcie wykazu mieszkańców jest tutaj użyte raczej w sensie potocznym więc można założyć że wniosek dotyczy rejestru wyborców i ewidencji ludności. Pierwsza i podstawowa rzecz jaka przychodzi na myśl i którą zresztą każdy podmiot zajmujący się dostępem do informacji powinien rozstrzygnąć na samym początku to ustalenie czy w tej sprawie mamy do czynienia w ogóle z informacją publiczną, rozumianą zgodnie z artykułem 1 ustęp 1 u.d.i.p. jako informacja o sprawach publicznych. W przypadku ewidencji ludności w żadnym wypadku dane zawarte w ewidencji ludności nie stanowią informacji o sprawach publicznych. Nie są to bowiem informacje o sprawach publicznych ale są to dane które są potrzebne do realizacji pewnych zadań publicznych, jednak jako takie odnoszone do poszczególnych osób z imienia i nazwiska **nie są informacjami o sprawach publicznych**. Wnioskodawca wnosi bowiem o podanie liczby mieszkańców czy też liczby wyborców ujętych w tych rejestrach z podaniem imienia i nazwiska z podziałem na dwie grupy od urodzenia do 18 roku życia od 18 roku życia do śmierci według stanu na 10 września. W moim przekonaniu przy takim założeniu nie mamy do czynienia z właściwym trybem, to znaczy tryb dostępu do informacji publicznej nie jest właściwym, gdyż ewentualnie właściwym trybem byłby wniosek o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego w trybie ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.

Analogiczna sytuacja będzie miała miejsce w odniesieniu do rejestru wyborców. Rejestr wyborców bowiem jest prowadzony w określonych prawem celach, które generalnie rzecz ujmując są związane z potrzebą organizacji ale i indywidualnej weryfikacji praw wyborczych osób. I nawet jeżeli każdy wyborca ma prawo do uzyskania informacji z rejestru wyborców, to zawsze jest to informacja jego dotycząca a nie przykładowo sąsiada, w związku z tym zadawanie pytania urzędowi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej o dane dotyczące rejestru wyborców jest bezprzedmiotowe. Nie są to bowiem informacje o sprawach publicznych.

Wyobrażam sobie możliwość załatwienia tego wniosku w trybie ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, ale wyłącznie w ujęciu statystycznym, czyli bez podawania imion i nazwisk. Wtedy byśmy mieli do

czynienia z informacją z sektora publicznego, która przypomnę w świetle ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego - patrz artykuł 2 ustęp 1 jest zdefiniowana następująco: „Przez **informację sektora publicznego** należy rozumieć każdą treść lub jej część, niezależnie od sposobu utrwalenia, w szczególności w postaci papierowej, elektronicznej, dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej, będącą w posiadaniu podmiotów, o których mowa w art. 3”. Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego przewiduje możliwość odmowy udostępnienia tychże z powołaniem się na wartości określone w artykule 6, zaś dodatkową przesłanką fakultatywną odmowy jest przesłanka określona w artykule 10 ustęp 2¹.

Reasumując, złożony wniosek o dostęp do informacji publicznej w przedstawionej treści, nie odnosi się do informacji o sprawach publicznych i z tego powodu w trybie ustawy o dostępie do informacji nie może być załatwiony. Powinno się **poinformować wnioskodawcę w drodze zwykłego pisma, że przedmiotowy wniosek nie obejmuje informacji publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.**

Teoretycznie rzecz ujmując, przy bardzo liberalnym podejściu można założyć że wnioskodawcy można udostępnić dane dotyczące rejestru wyborców czy też ewidencji ludności w ujęciu statystycznym. Czyli to co we wniosku określone jest w punkcie pierwszym i w punkcie drugim, ale bez podawania jakichkolwiek imion i nazwisk. Jednak, co wyraźnie podkreślam - nie jest to w moim przekonaniu informacja o sprawach publicznych i z tego powodu nie ma zastosowania ustawa o dostępie do informacji. Zatem nie będzie miał również zastosowania art. 1 ust. 1 u.d.i.p., przewidujący pierwszeństwo stosowania przepisów szczególnych które będą mogły mieć pierwszeństwo w stosowaniu przed ustawą o dostępie do informacji. Skoro jednak to nie jest informacja o sprawach publicznych to rozważania czy ma zastosowanie artykuł 1 ust. 2 są bezprzedmiotowe.

dr Piotr Sitniewski

¹ Art. 10 ust. 2. Podmioty zobowiązane nie są obowiązane do tworzenia informacji sektora publicznego, ich przetwarzania w sposób lub w formie wskazanych we wniosku o ponowne wykorzystywanie oraz sporządzania z nich wyciągów, jeżeli spowoduje to konieczność podjęcia nieproporcjonalnych działań przekraczających proste czynności