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**CZY INSPEKTOR OCHRONY DANYCH JEST OSOBĄ PEŁNIĄCĄ FUNKCJE PUBLICZNE W ROZUMIENIU PRAWA DO INFORMACJI?**

Na samym początku chciałbym poczynić dwa bardzo ważne zastrzeżenia:

* + - 1. Poniższa opinia powinna być odnoszona wyłącznie do osób wykonujących funkcje IODO w podmiotach publicznych, czyli z punktu widzenia u.d.i.p. w podmiotach obowiązanych do stosowania u.d.i.p. w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p.
      2. Prawne podstawy dla ujawnienia informacji o osobie są dwojakie:

1. na podstawie wyraźnego przepisu rangi przynajmniej ustawy - takim jest art. 37 ust. 5[[1]](#footnote-1) i art. 37 ust. 7[[2]](#footnote-2) RODO;
2. w wyniku uznania osoby za pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p. Wtedy jawnym jest zakres informacji mający związek z pełnieniem tych funkcje publicznych, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji publicznej.

Biorąc powyższe pod uwagę, **można ujawnić informacje o osobie pełniącej funkcje IODO nawet jeżeli nie uznamy jej za osobę pełniącą funkcję publiczną. Wtedy podstawą jest wyraźny przepis ustawy – a za taki uznać należy art. 37 ust. 5 i art. 37 ust. 7 RODO.**

W obecnie obowiązującym stanie prawnym brak jest definicji osoby pełniącej funkcje publiczne dla potrzeb prawa do informacji. Kluczowe dla ustalenia sposobu rozumienia tego pojęcia są:

* przepis art 61 ust. 1 Konstytucji, który stanowi o prawie do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne.
* przepis art. 5 ust. 2 u.d.i.p., który stanowi o osobach pełniących funkcje publiczne, wskazując, że pewne informacje ich dotyczące wykraczają poza tzw. autonomię informacyjną osoby, a tym samym mogą być ujawnione każdemu bez względu na opinię osoby której te informacje dotyczą. Do tej grupy informacji ustawodawca zaliczył m.in. informacje na temat warunków powierzenia wykonywania funkcji publicznej.
* wyrok T.K. z 20.4.2006 r., o sygn. K 17/05.

Zwracam uwagę, że wbrew opiniom wyrażonym w niektórych orzeczeniach sadów administracyjnych[[3]](#footnote-3), zarówno Konstytucja w art. 61 ust. 1., jak i w art. 5 u.d.i.p. użyto wyłącznie pojęcia ,,osoba pełniąca funkcje publiczne”, i nie występuje w tych przepisach pojęcie ,,osób mających związek z pełnieniem funkcji publicznej”, a wyłącznie pojęcie ,,osoby pełniącej funkcję publiczną/funkcje publiczne” – rozróżnienie na liczbę pojedynczą czy mnogą funkcji nie ma dla sprawy znaczenia. Art. 5 ust. 2 zd. 2 u.d.i.p. wyraźnie stanowi, że ograniczenie ze względu na prywatność osoby fizycznej nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji. Po słowach ,,pełniących funkcje publiczne” następuje przecinek, a słowa ,,mających związek” należy odnosić do osób pełniących funkcje publiczne, a nie traktować jako odrębną kategorię osób, które muszą liczyć się z uzasadnionym zainteresowaniem pewnym określonym wycinkiem ich życia prywatnego, który wykazuje związek z pełniona funkcją publiczną. Przepis art. 5 ust 2 zd. 2 U.d.i.p. należy odczytywać następująco: każdy ma prawo do informacji na temat osób pełniących funkcje publiczne, w zakresie, w jakim te informacje odnoszą się do sfery życia prywatnego, które mają związek z pełnieniem funkcji publicznej, na przykład o warunkach powierzenia i wykonywania tych funkcji publicznych. Jeżeli natomiast zainteresowanie odnosi się do osoby nie pełniącej funkcji publicznej, to informowanie o sferze życia prywatnego tych osób wymaga każdorazowo ich zgody, chodź nie trzeba ich o to pytać gdyż konstrukcja ochronna z art. 5 ust. 2 zd. 2 u.d.i.p. zakłada istnienie autonomii informacyjnej wobec tych osób z mocy prawa. Gdybyśmy uznali, że IODO nie pełni funkcji publicznej, by zrealizować omawiany wniosek, nie ma potrzeby pytania IODO o zgodę, gdyż ochrona przysługuje mu z mocy prawa. Oczywiście zapytać można, ale nie ma takiego obowiązku z celu zrealizowania prawa do informacji, gdyż podmiot obowiązany może odmówić znając stan faktyczny, bez potrzeby pytania samej osoby pełniącej funkcje IODO.

Zatem pojawiające się opinie sądów wedle których istnieją równolegle obie grupy nie znajdują w moim przekonaniu odzwierciedlenia w obowiązującym porządku prawnym, i nie uwzględniają potrzeby stosowania wykładni prokonstytucyjnej, która jako akt najwyższy nie posługuje się pojęciem ,,osoba mająca związek z pełnieniem funkcji publicznej”.

**Pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne dla potrzeb prawa do informacji w wyroku T.K. (K 17/05)**

TK w 2006 r. orzekał w sprawie wniosku Prezesa NSA o zbadanie konstytucyjności art. 5 ust. 2 zd. 2 u.d.i.p., który zarzucał wskazanym przepisom u.d.i.p. ograniczenie prawa do prywatności osób pełniących funkcje publiczne, czym zdaniem Prezesa NSA naruszyło to art. 31 ust. 3, art. 47 i art. 61 ust. 3 i 4 Konstytucji. TK orzekł, iż art. 5 ust. 2 zdanie 2 U.d.i.p.. jest zgodny z art. 31 ust. 3, art. 47 i art. 61 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz nie jest niezgodny z art. 61 ust. 4 Konstytucji[[4]](#footnote-4).

W istniejących orzeczeniach sądów administracyjnych, które zapadają w licznych procesach mających na celu sprawowanie kontroli procesu realizacji prawa do informacji publicznej, wyrok TK o sygn. K 17/05 jest powszechnie powoływany w uzasadnieniach wyroków, w których sądy rozpatrują kwestie granic prawa do informacji w obszarze informacji objętych prawem do prywatności. Fraza ,,K 17/05” pojawiła się w okresie od dnia wejścia w życie u.d.i.p. czyli 1.01.2002 r., do dnia 28 czerwca 2019 r., w kategorii ,,Dostęp do informacji publicznej” - w 94 wyrokach NSA, oraz 366 wyrokach WSA [informacja ze strony CBOSA z dnia 28 czerwca 2017 r.]

Można zatem stwierdzić, że wskazane przez TK zasady interpretacyjne odnośnie pełnienia funkcji publicznej, dla potrzeb prawa do informacji, są swoistym wzorcem postępowania – jakie cechy musi spełniać dana osoba by być uznaną za osobę pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu prawa do informacji.

Należy przyjąć, że w wyroku TK K 17/05 odnajdziemy realny i faktycznie osiągalny model poszukiwania odpowiedzi na pytanie, kto w konkretnej instytucji jest osobą pełniącą funkcje publiczne z punktu widzenia prawa do informacji.

TK w wyroku (K 17/05 )stwierdził m.in.:

1. ,,pojęcie „osoba publiczna” nie jest równoznaczne z pojęciem „osoba pełniąca funkcje publiczne”. Ten pierwszy termin jest znacznie szerszy i obejmuje również osoby zajmujące w życiu publicznym istotną pozycję z punktu widzenia kształtowania postaw i opinii ludzi, wywołujące powszechne zainteresowanie ze względu na te lub inne dokonania, np. artystyczne, naukowe czy sportowe”.
2. ,,Analizowane pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne jest w tym wypadku ściśle związane z konstytucyjnym ujęciem prawa z art. 61 ust. 1, a więc nie może budzić wątpliwości, że chodzi tu o osoby, które związane są formalnymi więziami z instytucją publiczną”
3. ,,Wskazanie, czy mamy do czynienia z funkcją publiczną, powinno zatem odnosić się do badania, czy określona osoba w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. Nie każdy zatem pracownik takiej instytucji będzie tym funkcjonariuszem, którego sfera chronionej prywatności może być zawężona z perspektywy uzasadnionego interesu osób trzecich, realizującego się w ramach prawa do informacji”.
4. ,,Chodzi o takie stanowiska i funkcje, których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowywaniem decyzji dotyczących innych podmiotów”.
5. ,,Spod zakresu funkcji publicznej wykluczone są zatem takie stanowiska, choćby pełnione w ramach organów władzy publicznej, które mają charakter usługowy lub techniczny”.

**Osoba pełniąca funkcję publiczną w orzecznictwie sądów administracyjnych.**

Sądy administracyjne w swoich licznych orzeczeniach zaczynają wyraźnie zauważać i podkreślać, że pojęcie osoby pełniącej funkcje publiczne dla potrzeb prawa do informacji ma wymiar unikalny i dość autonomiczny i nie zawsze wzorce regulacyjne z innych systemów prawnej regulacji mogą okazać się pomocne[[5]](#footnote-5).

W poniższym wykazie zawieram najważniejsze wypowiedzi judykatury w tym zakresie:

1. ,,Przyjmując zatem racjonalność działania ustawodawcy założyć należy, że jego wolą było nadanie pojęciu "osób pełniących funkcje publiczną" autonomicznego znaczenia na gruncie u.d.i.p. Spostrzeżenie to koresponduje ze stanowiskiem doktryny, zgodnie z którym przepisy zarówno KK, czy jak chociażby u.ogr.dz., dokonują autonomicznie, jedynie na potrzeby wewnętrznej treści danego aktu normatywnego, definiowania omawianej kategorii podmiotowej, w konsekwencji czego użyte w określonym w nich znaczeniu pojęcia mogą stanowić zaledwie wskazówką interpretacyjną dla ustalenia desygnatów nazwy "osoba pełniąca funkcję publiczną", użytej w u.d.i.p..” [[6]](#footnote-6).
2. Pojęcie „osoby pełniącej funkcję publiczną” ma na gruncie u.d.i.p. autonomiczne i szersze znaczenie, niż w ustawy o ograniczeniu swobody działalności gospodarczej czy w art. 115 § 13 i 19 k.k. Użyte w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. pojęcie „osoby pełniącej funkcję publiczną” obejmuje każdą osobę, która ma wpływ na kształtowanie spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 tej ustawy, tj. na sferę publiczną”[[7]](#footnote-7).
3. ,,Użyte w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.. pojęcie "osoby pełniącej funkcję publiczną" obejmuje bowiem każdą osobę, która ma wpływ na kształtowanie spraw publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p., tj. na sferę publiczną”[[8]](#footnote-8)
4. ,,Jako cechę wyróżniającą osobę pełniącą funkcję publiczną przyjmuje się posiadanie przez nią określonego zakresu uprawnień pozwalających na kształtowanie treści wykonywanych zadań w sferze publicznej. (…) osobą pełniącą funkcję publiczną (…) będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta obejmuje uprawnienia m.in. do dysponowania majątkiem publicznym, zarządzania sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym, lub majątkiem Skarbu Państwa”[[9]](#footnote-9).
5. ,,Na podstawie u.d.i.p. osobą pełniącą funkcje publiczne będzie zatem każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym, lub majątkiem Skarbu Państwa”[[10]](#footnote-10).
6. ,,Informacją dotyczącą osoby jest zarówno informacja odnosząca się do niej wprost, jak i taka, która odnosi się bezpośrednio do przedmiotów czy urządzeń, ale poprzez możliwość powiązania tych przedmiotów czy urządzeń z określoną osobą pośrednio stanowi informację także o niej samej”[[11]](#footnote-11).
7. Czytelnym kryterium pozwalającym odróżnić czynność usługową (techniczną) od czynności podejmowanej w zakresie funkcji publicznej, jest udział w przygotowywaniu decyzji dotyczących innych podmiotów. ,,Kryterium tym jest udział w przygotowywaniu decyzji dotyczących innych podmiotów. Zdaniem Sądu przez "udział w przygotowywaniu" należy przy tym rozumieć także możliwość wpływania przez dany podmiot na końcową treść danej decyzji podjętej przez inny podmiot. Nie chodzi tutaj o jakąkolwiek możliwość oddziaływania na decydenta – w szczególności na skutek istnienia nieformalnych relacji między danymi osobami – ale o taką możliwość oddziaływania na treść podejmowanych decyzji, która wynikałaby wprost z funkcji przypisanej danej osobie. O tej funkcji można mówić wtedy, gdy została przewidziana przepisami prawa oraz gdy w tych przepisach lub w odpowiednim akcie wewnętrznym lub w umowie przypisano do niej odpowiedni zakres działań, tj. taki, który pozwala na stwierdzenie, że dana osoba bierze udział w przygotowywaniu decyzji dotyczących innych podmiotów” [[12]](#footnote-12)
8. ,,Zakwalifikowanie danej funkcji jako funkcji publicznej nie tylko wymaga połączenia jej z działalnością organu władzy publicznej (co nie oznacza oczywiście wymogu, aby dana osoba pełniła funkcję piastuna), ale wymaga również wyodrębnienia stałego zakresu działalności tej osoby, która nie jest podejmowana ad hoc, ale w sposób zorganizowany w ramach danej struktury administracyjnej”[[13]](#footnote-13).
9. ,,Dana osoba może w pewnym okresie być ujmowana jako pełniąca funkcje publiczną i dla tego okresu informacja związana z pełnieniem tej funkcji będzie podlegać udostępnieniu, natomiast w późniejszym czasie może być pozbawiona tego przymiotu. Zaprzestanie pełnienia funkcji publicznej nie oznacza jednak, że informacje z okresu, gdy ta funkcja była pełniona, przestają podlegać udostępnieniu z ograniczeniem prywatności jednostki”[[14]](#footnote-14).
10. ,, (…) Zwrot "pełni czynności wyłącznie usługowe" należy odnosić do takich pracowników, których obowiązki nie wiążą się z osobistym udziałem w wykonywaniu władztwa publiczno-prawnego, w tym także w procesie przygotowywania aktów stosowania prawa”[[15]](#footnote-15).
11. ,,Na podstawie tej ustawy osobą pełniącą funkcję publiczną będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują lub gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Funkcję publiczną pełnią osoby, które wykonują powierzone im przez instytucje państwowe lub samorządowe zadania i przez to uzyskują znaczny wpływ na treść decyzji o charakterze ogólnospołecznym”[[16]](#footnote-16).
12. ,,Wykonywanie zadań publicznych przez szkołę odbywa się przede wszystkim poprzez pracę nauczycieli szkolnych. Nauczyciel jest zatem osobą pełniącą funkcję publiczną”[[17]](#footnote-17).
13. ,,Wykonywanie zadań z zakresu polityki informacyjnej Rządu nie stanowi czynności usługowej, co przesądza o pełnieniu przez rzecznika prasowego Ministra funkcji publicznej”[[18]](#footnote-18).
14. ,,Nauczyciel akademicki jest osobą pełniącą funkcję publiczną (zob. wyrok NSA z dnia 18 sierpnia 2010 r., I OSK 775/10; wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2011 r., I OSK 125/11; wyrok NSA z dnia 30 stycznia 2014 r., I OSK 1978/13; wyrok NSA z dnia 10 kwietnia 2015 r., I OSK 1108/14; wyrok NSA z dnia 8 lipca 2015 r., I OSK 1530/14; post. SN z dnia 25 czerwca 2004 r., V KK 74/04), zaś informacje z naboru na stanowisko związane z pełnieniem funkcji publicznej są informacją publiczną, pozwalają bowiem zweryfikować wynikającą z art. 60 Konstytucji zasadę równego dostępu do służby publicznej (zob. wyrok NSA z dnia 12 czerwca 2014 r., OSK 2488/13)[[19]](#footnote-19)”.

**Czy IODO w kontekście jego zadań, jest osobą pełniącej funkcję publiczną na gruncie prawa do informacji?**

Analiza wyroku T.K. (K 17/05) skłania do stwierdzenia, że aby uznać osobę wykonująca zadania IODO za osobę pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p., przyjąć należy obowiązkowe zaistnienie jednocześnie CZTERECH warunków:

**WARUNEK PIERWSZY** - pomiędzy osobą a instytucją musi istnieć organizacyjna więź, na podstawie której osoba ta działa w mieniu instytucji – ten warunek jest oczywiście spełniony. Sam sposób i charakter zatrudnienia w instytucji publicznej nie ma decydującego znaczenia dla uznania danej osoby za pełniącą funkcję publiczną. Decydujące  jest ustalenie, czy zakres obowiązków konkretnej osoby mieści się w zakresie zadań instytucji w której ramach wykonuje ona swoje obowiązki, a jednocześnie czy te obowiązki można uznać za wykraczające poza czynności czysto usługowe i techniczne. Zatem nie ma znaczenia czy IODO jest pracownikiem danej instytucji, czy też wykonuje swoje zadania na podstawie umowy zlecenia. Ważne, że z daną instytucja publiczną wiąże go wieź formalna, na którą wskazywał T.K. w wyroku 17/05.

**WARUNEK DRUGI** - w ramach swoich obowiązków osoba musi wykonywać zadania tej instytucji publicznej[[20]](#footnote-20). ***Warunek drugi nie jest spełniony****.*

Decydujące znaczenie ma ustalenie, jaki jest zakres obowiązków konkretnej osoby/pracownika/współpracownika/zleceniobiorcy/eksperta etc., w odniesieniu do zakresu zadań i działalności instytucji, w której osoba ta wykonuje swoje obowiązki/prace/zlecenie. W moim przekonaniu wykonywanie zadań z zakresu ochrony danych osobowych nie mieści się w zakresie zadań publicznych żadnego podmiotu publicznego. Jest to jeden z wielu obowiązków jakie każdy podmiot musi wykonywać przy realizacji zadań publicznych, ale obowiązki te nie są zadaniem publicznym danego podmiotu. Przykładowo: IODO w urzędzie ochrony zabytków wykonuje zadania z/z zakresu ochrony danych osobowych, ale nie są to zadania tego urzędu. Fakt, że w urzędach są zatrudnieniu inspektorzy d.s. BHP, czy przeciw pożarowi nie oznacza automatycznie, że są osobami pełniącymi funkcje publiczne. Oni wszak nie wykonują zadań publicznych tych instytucji.

**WARUNEK TRZECI** - osoba w ramach swych obowiązków wykonuje działania władcze oddziałujące na podmioty znajdujące się na zewnątrz danej struktury, które podejmowane są przy stosowaniu określonej, choćby niewielkiej dozy samodzielności. Warunek trzeci jest spełniony. Bez wchodzenia w głębsze rozważania, należy przyjąć, że status IODO umiejscawia go chociażby jako podmiot kontaktowy z UODO, i chociażby w tym kontekście wykonuje on działania skierowane na zewnątrz, niejako działając na rzecz i w imieniu podmiotu (zob. art. 39 ust. 1 lit. d) i e) RODO).

Jednak spełnienie warunku trzeciego nie ma znaczenia dla statusu IODO z punktu widzenia pełnienia funkcji publicznej w rozumieniu prawa do informacji, skoro uznajemy, że nie jest spełniony warunek drugi, który jest tu kluczowy.

**WARUNEK CZWARTY** - z grupy tej wyłączone są osoby które wykonują wyłącznie działania o charakterze technicznym i usługowym. Nie będą osobami pełniącymi funkcje publiczne ci, którzy w ramach prawnie określonego stosunku łączącego ich z instytucją publiczną wykonują czynności techniczne, organizacyjne niezbędne dla funkcjonowania instytucji, ale w swej istocie nie będące realizacją zadań tejże instytucji. W moim przekonaniu IODO pełni taką właśnie funkcję: jego istnienie jest niezbędne w każdym podmiocie publicznym (nie tylko takim zresztą), ale nie jest to realizowanie zadań publicznych tejże instytucji. I z tego właśnie powodu, w obowiązującym stanie wiedzy i prawnej regulacji uważam, że IODO nie jest osobą pełniącą funkcje publiczne w rozumieniu art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

Osobiście jestem zwolennikiem wąskiego podmiotowo zakreślania grupy osób pełniących funkcje publiczne, przy jednoczesnym dość szerokim zakresie jawności informacji o tego typu osobach. Od jakiegoś czasu przyświeca mi idea wedle której każdy zastanawiający się podmiot nad udzieleniem informacji o osobie w trybie u.d.i.p., powinien stosować następującą zasadę interpretacyjną traktując ją jako wiodącą:

**,,Ile minimalnie muszę przekazać informacji o osobie, przy jednoczesnym założeniu maksymalnej ochrony jej prawa do prywatności”.**

Udzielanie informacji o osobie wskazanej z imienia i nazwiska w trybie prawa do informacji, w zakresie jego wykształcenia, kwalifikacji, ścieżki zawodowej itd. może się odbywać wyłącznie na podstawie wyraźnego przepisu ustawowego, albo w wyniku uznania, że dana osoba jest osobą pełniącą funkcje publiczne - wtedy zastosowanie ma formuła z art. 5 ust. 2 u.d.i.p.

dr Piotr Sitniewski
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